



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ
76-Пр. бр. 78152/14
Дана 17.04.2014. године
Београд,



У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, и то судија Драгана Васић, у прекршајном поступку против окривљеног Пливачког Савеза Србије, као правног лица, са седиштем у Београду, и окривљеног одговорног лица у правном лицу **Драгана Радосава**, из Зрењанина, због прекршаја из члана 166 став 4 кажњивог по члану 183 став 1 и став 2 тачка 37 Закона о спорту, на основу члана 91 став 1, члана 93 став 1, члана 94 став 1, члана 214, члана 217, и члана 222 Закона о прекршајима, (Сл. Гласник РС 101/05), донео је дана 17.04.2014. године,

ПРЕСУДУ

1. **ПЛИВАЧКИ САВЕЗ СРБИЈЕ**, са седиштем у Београду, улица Благоја Паровића број 50, са матичним бројем 07053843, ПИБ бројем 100353023, са текућим рачуном број 275-0000220029045-35 код Societe General banke Srbije а.д. Београд, правоснажно прекршајно кажњавано у последње две године које претходе доношењу ове пресуде, као окривљено правно лице, и

2. **РАДОСАВ ДРАГАН**, од оца Милоша, рођен 14.07.1971. године у Зрењанину, држављанин Републике Србије, са матичним бројем [REDACTED] са пребивалиштем у Зрењанину, улица [REDACTED] ожењен, отац двоје малолетне деце, по занимању дипломирани инжењер машинства, запослен у "Нафтагас технички сервис" д.о.о., Зрењанин, улица Београдска број 26, висока стручна спрема, примања [REDACTED] динара, председник Пливачког Савеза Србије, правоснажно прекршајно некажњаван у последње две године које претходе доношењу ове пресуде, као окривљено одговорно лице у окривљеном правном лицу

КРИВИ СУ

Што окривљено правно лице Пливачки Савез Србије преко свог председника окривљеног одговорног лица Драгана Радосава, у року од 8 дана, од дана пријема налога спортског инспектора, а који налог су примили дана 24.10.2013. године односно до дана 02.11.2013. године, нису поступили по налогу спортског инспектора за изјашњење у предмету инспекцијског надзора број 66-00-274/2013-03 од 21.10.2013. године, на наводе удружења спортских судија пливања са седиштем у Степојевцу, за спровођење инспекцијског надзора

-чиме су учинили прекршај из члана 166 став 4 Закон о спорту кажњив по члану за окривљено правно лице 183 став 1 тачка 37 Закона о спорту, а за окривљено одговорно лице у правном лицу по члану 183 став 2 у вези са ставом 1 тачка 37 истог Закона,

-тако да их суд, на основу напред наведеног прописа и члана 217 Закона о прекршајима,

ОСУЂУЈЕ

Окривљено правно лице на **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 100.000,00 (сто хиљада) динара.

Окривљено одговорно лице у правном лицу на **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 5.000,00 (пет хиљада) динара.

Изречене новчане казне окривљени су обавезни платити у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, у противном њихова наплата извршиће се принудним путем, сходно члану 38 став 2 Закона о прекршајима

Обавезују се окривљени да на име трошкова прекршајног поступка плате паушалне износе од по 1.000,00 (хиљаду) динара сваки од окривљених, и то у истом року као и новчане казне, под претњом принудног извршења, сходно члану 130 став 2 тачка 9 и члану 131 став 1 Закона о прекршајима, у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

По захтеву Министарства омладине и спорта Републике Србије, број 218-00-6/2013-03 од 19.11.2013. године, покренут је прекршајни поступак против окривљеног правног лица Пливачког Савеза Србије, са седиштем у Београду, и окривљеног одговорног лица у правном лицу Драгана Радосава, из Зрењанина, због прекршаја описаног у изреци ове пресуде.

На наводе захтева за покретање прекршајног поступка окривљени Радосав Драган изјаснио се писменом одбраном достављеном овом суду од стране Прекршајног суда у Зрењанину, као замољеног суда, којом одбраном је у битном делу истакао да је до кашњења дошло због техничке грешке до које је дошло у комуникацији са њиховом правном службом-технички изгубљени одређени дописи, као и неадекватан рад генералног секретара Пливачког Савеза Србије (тадашњег), те није одговорено на време. Прецизирао је да је предмет изјашњавања требало да буде неодговарање на молбу за пријем у чланство удружења спортских судија пливања које је поднело непотпуну документацију за учлањење, позивајући се на члан 11 став 1 и члан 13 Статута Пливачког Савеза Србије, у нади да ће суд све објективне околности које су довеле до неспоразума прихватити, а да ће инспекцијски надзор бити извршен у другом временском термину.

Оваква писмена одбрана окривљеног одговорног лица у правном лицу допуњена је заједничком писменом одбраном окривљених достављеном суду од стране заједничког браниоца окривљених, адвоката Владислава П. Тодоровића, из Београда, којом одбраном нису оспорили да нису поступили по налогу спортског инспектора у остављеном року, те навели да није постојала намера да се учини прекршај који им се ставља на терет, већ да је пропуст настао услед техничке грешке. Посебно су истали да се Пливачки Савез Србије финансира из буџета Републике Србије, те да се добијена средства наменски и у току фискалне године усмеравају на организацију такмичења како у Србији, тако и у иностранству, да Пливачки Савез Србије до сада никада није прекршајно кажњаван, предлажући суду да изрекне казне испод законског минималног износа за учињени прекршај за окривљено правно лице и за одговорно лице у правном лицу.

Овакву заједничку писмену одбрану окривљених суд је прихватио као ваљану и довољну, с тога што је приликом позивања окривљених, суд окривљенима дао могућност достављања писмене одбране у смислу члана 177 Закона о прекршајима, што је заједничку писмену одбрану окривљених испред окривљеног правног лица

потписало лице Милена Нешковић, а за кога је уз писмену одбрану суду достављено овлашћење да се може појавити као представник окривљеног правног лица. Такође суд наведену писмену одбрану прихвата као довољну како из суштинских разлога, тако и због садржине саме одбране уз коју су достављени докази и то Уговор о реализацији редовног програма Савеза у области спорта који се финансира из буџета РС, закључен између Министарства омладине и спорта и Пливачког Савеза Србије, број 451-02-00072/2013-03 од 07.02.2013. године, извештај независног ревизора-доказ о утрошеним средствима (37.000.000,00 динара), те је суд нашао да непосредно усмено саслушање окривљених у овом прекршајном поступку није неопходно.

Суд је у доказном поступку извршио увид у налог спортског инспектора за изјашњење у предмету инспекцијског надзора, број 66-00-274/2013-03 од 21.10.2013. године, претрагу са званичног сајта Удружење, друштава и савеза у области спорта, АПР БС 18794/2012 од 20.08.2012. године, и повратнице о урученом налогу, приложених од стране подносиоца уз захтев за покретање прекршајног поступка и увид у доказе приложене од стране окривљених на околност дате одбране Уговор о реализацији редовног програма Савеза у области спорта који се финансира из буџета РС, закључен између Министарства омладине и спорта и Пливачког Савеза Србије, број 451-02-00072/2013-03 од 07.02.2013. године, извештај независног ревизора-доказ о утрошеним средствима (37.000.000,00 динара), па је оценом изведених доказа и одбране окривљених, све у смислу члана 84 Закона о прекршајима утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Увидом у налог спортског инспектора од 21.10.2013. године утврђено је да је Пливачком Савезу Србије наложено да се у року од 8 дана од дана пријема налога писмени изјасне на све наводе садржане у захтеву са спровођење инспекцијског надзора, а на основу извршеног увида у фотокопију повратнице утврђено је да су окривљени налог уредно примили 24.10.2013. године, и да по истом очигледно нису поступили до дана 02.11.2013. године до када су били дужни да поступе. Потписану повратницу о уручењу налога суд је у потпуности прихватио као истиниту, а њена неистинитост се може доказивати у посебном судском поступку, тим пре што окривљени нису оспоравали уредно уручење налога.

Суд је у целости прихватио одбрану окривљених којом нису оспорили да нису поступили по налогу спортског инспектора у року од 8 дана од дана пријема налога и да одбрана окривљених упућује на стање у списима предмета. Суд је ценио одбрану окривљених и приложене доказе на околности које су довеле до непоступања по налогу-техничке грешке у комуникацији са нашом правном службом, али исту није могао да прихвати, налазећи да је неоснована и да не садржи нити једну од законских околности које би их ослободиле од одговорности и налазећи да су приложени докази немеродавни и немају довољну доказну снагу за другачије доношење одлуке у овој прекршајној ствари тим пре што окривљени очигледно нису поступили до дана подношења захтева за покретање прекршајног поступка 19.11.2013. године.

Правно квалификујући утврђено чињенично стање суд налази да су окривљени у конкретном случају поступили противно одредби члана 166 став 4 Закона о спорту. Ово с тога што је рок за поступање по налогу спортског инспектора истекао, а у смислу члана 166 став 4 Закона о спорту, правна и физичка лица у области спорта дужна су да омогуће спортском инспектору обављање инспекцијског надзора и поступе по његовом налогу, што окривљени очигледно нису учинили, због чега се у оваквој радњи окривљених стичу сва битна обележја бића прекршаја који им је захтевом стављен на терет, а за чије извршење су одговорни, сходно члану 17 став 3 у вези са ставом 2 и став 4 Закона о прекршајима, јер урачунљивост окривљеног одговорног лица Драгана Радосава, у време извршења прекршаја ничим није доведена у питање, а из свих у поступку изведених доказа проистиче да је прекршај учинио из нехата, док је окривљено правно лице за извршење прекршаја одговорно на основу пропуштања дужног надзора од стране окривљеног одговорног лица, због чега су окривљени за учињени прекршај овом пресудом оглашени кривим сходно члану 217 Закона о

прекршајима. У конкретном случају примењене су одредбе Закона о прекршајима (Сл. Гласник РС, бр. 101/05, 116/08 и 111/09) који је важио у време извршења прекршаја, а на основу члана 340 став 1 Закона о прекршајима (Сл. Гласник РС, бр. 65/13 од 25.07.2013. године) који је већ ступио на снагу и почео да се примењује у време доношења ове пресуде, јер се ради о прекршајном поступку започетом пре почетка његове примене.

За прекршај за који је окривљено правно лице овом пресудом оглашено кривим одредбама члана 183 став 1 Закона о спорту, прописана је новчана казна у распону од 100.000,00 динара до 1.000.000,00 динара, а за одговорно лице у правном лицу одредбама члана 183 став 2 у вези са ставом 1 истог Закона у распону од 5.000,00 до 50.000,00 динара. Изрекавши окривљенима за учињене прекршаје новчане казне из изреке ове пресуде суд је ценио све околности члана 39 Закона о прекршајима, које као олакшавајуће или отежавајуће утичу на висину казне и то како врсту, тежину конкретног учињеног прекршаја, тако и последице прекршаја, околности његовог извршења, да окривљени нису предузели мере у циљу реализације налога, при чему је суд као олакшавајућу околност у односу на окривљене ценио да нису прекршајно кажњавани, да извршењем прекршаја-непоступањем по налогу нису оштетили буџет Републике Србије, те у односу на окривљено одговорно лице Драгана Радосава ценио да је породичан, отац двоје малолетне деце, и да је прекршај учинио из нехата, услед којих околности су окривљенима и изречене новчане казне из изреке ове пресуде као неопходне али и довољне за постизање сврхе како специјалне тако и генералне превенције прекршаја, односно како ради утицања на саме окривљене, тако и на све потенцијалне учиниоце оваквих и сличних прекршаја да се убудуће клоне њиховог вршења.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 130 став 1 и став 2 тачка 9 и члана 131 став 1 Закона о прекршајима, а у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, имајући у виду сложеност и трајање поступка, као и имовно стање кажњених.

УПУТСТВО О ПРАВУ НА ЖАЛБУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана достављања пресуде. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено Прекршајном суду у Београду, на адресу Тимочка број 14.

Пресуђено у Прекршајном суду у Београду, дана 17.04.2014. године, под 76-Пр. број 78152/14.

Отправак пресуде доставити:

- окривљенима и
- подносиоцу захтева.

